

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. GRUODŽIO 11 D. NUTARIMO NR. 1950 „DĖL KELIŲ EISMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Eil. Nr.	Institucija, pateikusi pastabas ir pasiūlymus	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į pastabas ir pasiūlymus
1.	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2023 m. balandžio 5 d. išvada Nr. NV-776	1. Atkreiptinas dėmesys, kad Projektu keičiamų Kelių eismo taisyklių (toliau – Taisyklės) 8 punkto antrasis sakinyss atkartoja Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – Įstatymas) 3 straipsnio 3 dalies antrojo sakinio nuostatas. Laikantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos), 9 punkto reikalavimų, kad įgyvendinamajame teisės akte neturėtų būti atkarojamos aukštesnės galios teisės akto nuostatos, siūlytina šio sakinio atsisakyti kaip perteklinio.	Neatsižvelgta. Diskusijos dėl to, ar Kelių eismo taisyklės (toliau – KET) gali (ir ar turi) atkartoti Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatas, su Teisingumo ministerija ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės Teisės grupe yra vykusios anksčiau ir ne kartą, bet buvo nuspręsta, kad eismo tvarka turėtų būti aptarta viename teisės akte. Pažymėtina, kad Įstatymo 3 straipsnio 2 dalis nustato, kad „eismo tvarką Lietuvos Respublikos teritorijoje nustato KET, kurias tvirtina Vyriausybė“. Susisiekimo ministerija visada laikėsi pozicijos, kad KET yra specifinis dokumentas, aktualus visiems eismo dalyviams ir daugumai šalies gyventojų. Eismo tvarkos reikalavimų nustatymas skirtinguose teisės aktuose arba nuorodų į kitą teisės aktą įvedimas neprisidės prie to, kad šiuos reikalavimus lengvai rastų ir žinotų kuo didesnė visuomenės dalis. Eismo tvarkos reikalavimų pateikimas turi būti kuo patogesnis vartotojams (eismo dalyviams, asmenims, siekiantiems įgyti teisę vairuoti (tarp jų užsieniečiams), vairavimo mokykloms, pareigūnams ir pan.). Todėl Susisiekimo ministerija nepritaria siūlymui KET atsisakyti reikalavimų, atkarojančių Įstatymo nuostatas. Be to, manome, kad KET 8 punkte įtvirtintos nuostatos sistemiškai yra susijusios – nurodoma, kokios techninės eismo organizavimo priemonės apriboja eismą, kuo vadovautis, kai šių priemonių reikalavimai skiriasi, ir numatoma pirmenybė viena kitos atžvilgiu.
		5. Pažymėtina, kad Taisyklių 48 punktas (išskyrus 48.9 papunktį) visiškai atkartoja (dubliuoja) Įstatymo 15 straipsnio 3 dalį. Laikantis Rekomendacijų 9 punkto ir Įstatymo 15 straipsnio 4 dalies nuostatų, kad <i>kitos</i> (t.y. nenurodytos Įstatymo 15 straipsnyje) <i>pėsčiųjų pareigos yra nustatytos KET</i> , siūlytina besidubliuojančių Taisyklių 48 punkto nuostatų atsisakyti, pateikiant nuorodą į Įstatymo straipsnį ir numatant tik <i>kitas pėsčiųjų pareigas</i> , nenurodytas Įstatyme.	Neatsižvelgta. Žr. komentarą dėl 1 pastabos.